Kazus 1

Burmistrz Bochni decyzją z dnia 8 listopada 2011 r., po rozpatrzeniu wniosku Haliny K., ustalił środowiskowe uwarunkowania zgody na realizację przedsięwzięcia polegającego na zmianie sposobu użytkowania pomieszczeń automyjni na warsztat samochodowy.

Od powyższej decyzji odwołanie wniósł Jan P podnosząc, że został pominięty wprowadzonym postępowaniu. SKO stwierdziło uchybienie terminu do wniesienia odwołania. W dniu 30 marca 2012 r. skarżący wniósł o wznowienie postępowania zakończonego decyzją Burmistrza Miasta Bochni. Postanowieniem z dnia 15 kwietnia 2012 r. Burmistrz Bochni wznowił postępowanie zakończone decyzją ostateczną z dnia 8 listopada 2011 r. Po uzyskaniu stosownych opinii, (wyrażonych postanowieniami Starosty Powiatu w Bochni oraz Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Bochni) Burmistrz Miasta Bochni postanowieniem z dnia 20 kwietnia 2012 r., ustalił obowiązek opracowania raportu dla wskazanego wyżej przedsięwzięcia.

Czy postępowanie organu Burmistrza Bochni było prawidłowe?

Odpowiedź

Strona bez swej winy nie brała udziału w postępowaniu, organ z uwagi na uchybienie terminu powinien odmówić wznowienia postępowania; skoro okoliczność uchybienia „odkrył” później winien umorzyć postępowanie.

Wznowione postępowanie powinno zakończyć się albo odmową uchylenia decyzji albo uchyleniem decyzji i wydaniem nowej.

W niniejszej sprawie organ administracji ponownie rozstrzygnął sprawę co do istoty, nie uchylając uprzednio wydanego rozstrzygnięcia.